



Kerngroepbijeenkomst Evaluatie participatie Dieperhout

Doelstellingen evaluatie:
Aanbevelingen voor participatie
Houtkwartier

5 januari 2015

Proces



- Opdrachtverstrekking, met focus op “hoe krijgen we de participatie Houtkwartier weer beter op de rails”. geen onderzoek naar schuld ✓
- Interviews met:
 - Wijkvereniging ✓
 - Basketbal club ✓
 - Voetbalclub ✓
 - Scholen ✓
 - Ziekenhuis ✓
 - Betrokken ambtenaren ✓
- Maken conceptrapportage ✓
- Presenteren conceptrapportage ✓
- Uitwerken conceptrapportage
- Laatste toets in kerngroep (wijkvereniging en gemeente)
- Opleveren rapportage

Doel van presentatie



1. Toetsen of we jullie allemaal goed begrepen hebben (aanvullingen of aanscherpingen)
2. Gesprek over grote lijnen van aanbevelingen

Opzet presentatie



- Bevindingen:
 - Wijkvereniging
 - Scholen
 - Sportclubs
 - Bestuur
 - Gemeente
- Concept aanbevelingen

Bevindingen

Wijkvereniging (1)



- Start van traject: communicatie en samenhang doelstellingen niet eenduidig. Gegoochel met doelstellingen en belangen. Niet het idee dat in het begin de inhoudelijke participatie serieus is genomen. Opeens kaderbesluit. Geen participatie over het geheel meer mogelijk => niet serieus genomen bij integrale wijkparticipatie!
- Gemeente heeft het nooit over de inhoud gehad, altijd over de procedure. Inhoud was al besloten op ambtelijk niveau.
- Vervolg van het traject is volgens juridische en procedurele processen gegaan. Voor de wijkvereniging betekende dit continue een verkaveling van de participatie/inspraak. Geen gesprek meer over het totaal. De gemeente pakt ieder issue op binnen het procedurele (beperkte) kader. Op gemeente niveau is er ook geen sparringpartner voor het totaaloverzicht en totaal inspraak.
- Verwachtingen over participatieruimte was groter dan werkelijkheid was (trechter)
- Gevolg voor wijkvereniging is dat achterhoede gevecht ontstaat, hierin veel onmacht en het gevoel dat de trein toch wel door dendert, ongeacht de inhoudelijkheid van wat ze te berde brengen.
- Gevolg: verharding en de noodzaak van een eigen politiek juridisch spel (we moeten wel!!)

Bevindingen

Wijkvereniging (2)



- Mist lange tijd voldoende bestuurlijke betrokkenheid
- Ook gevoel/aanwijzingen/bewijs dat juridische procedurele kader, niet correct, niet netjes, transparant en open worden gevolgd
- Door bovenstaande, grote twijfels over integere insteek van gemeente richting wijkvereniging
- Toch veel voor elkaar gekregen en bij vlagen frequent contact
- Op dit moment in verschillende gradaties tevreden over oppakken van 3 moties (integrale blik over watervraagstuk, verkeersvraagstuk en participatie)

Bevindingen Scholen



- Heldere eigen belangen
- Belangen goed verankerd in projectplannen
- Precieze invulling is in goede samenhang met gemeente gedaan
- Kwestie van balans vinden tussen geven en krijgen
- Frustratie dat het lang duurt, omdat status quo niet goed is voor scholen en leerlingen
- Jammer dat wijkvereniging (dit is diverse groep mensen) en gemeente er niet samen uitkomen

Bevindingen Sportclubs



- Eigen belangen helder
- Start: geen goed overzicht over wat dit traject betekent
- Moeilijk om eigen belangen degelijk en helder te verankeren in projectdoelstellingen
- Vrijwilligers versus professionals van de gemeente
- Idee dat ze soms goed begrepen werden, maar niet krijgen wat ze hebben aangegeven
- Missen expertise om goede counterpart te zijn voor gemeente => soms idee dat ze wat overkomen is
- Belangenspel, complex en frustrerend, omdat overzicht en inzicht in proces ontbreekt
- Wanneer is iets een belofte, wanneer een intentie en wanneer worden we het bos ingestuurd

Bevindingen Bestuur



- Graag leren van afgelopen jaren, daarom nota participatie
- Goed georganiseerde en goed opgeleide wijkvereniging
- Dieperhout is 1 van de xxx dossiers
- Betrokkenheid ambtenaren is ook betrokkenheid bestuur (participatie door ambtenaren namens bestuur)
- Geheugen aan gemeentelijke zijde beperkt, bij wijk goed ontwikkeld (gezien continuïteit in mensen)
- Bestuur is voor afweging van alle belangen, wijkbelangen belangrijk, maar onderdeel van totale belangenafweging (scholen, leerlingen, potentiële nieuwe bewoners, sportclubs, etc.)
- Idee dat bij wijkvereniging positieve-agenda ontbreekt of ondersneeuwt in tegen-agenda
- Integrale aanpak wens, ingewikkeld in uitvoering, altijd ergens grenzen aan gebied en aan tijd

Bevindingen Ambtelijk (1)



- Veel inspraak georganiseerd over veel onderwerpen
- Wel uitgelegd wat wijkvereniging kon verwachten, blijkbaar niet voldoende (helder)
- Goed opgeleide wijkvereniging met veel expertise
- Veel voor wijkvereniging gedaan weten te krijgen, maar blijkbaar niet voldoende
- Herkenbaar dat huidige aanpak voor de wijk versnipperend werkt
- Gewerkt volgens juridisch en procedurele richtlijnen
- Om voortgang te creëren kunnen we niet anders dan projectkaders aan te houden (anders niet juridisch correct en daardoor kwetsbaar)
- Ondanks inspraak en terugbrengen impact op wijk, eigenlijk alleen maar weerstand

Bevindingen Ambtelijk (2)



- Personele wisselingen helpen niet in dit dossier, geven wel weer nieuwe energie
- Snappen wel dat wijk graag totaaloverzicht en totaalinspraak wil, maar dit bestaat niet in juridische procedurele processen
- Geen idee wat we hadden kunnen doen om een gezamenlijke positieve agenda te krijgen
- Wijkvereniging is diverse groep mensen, waarbij sommigen soms de grens van het betamelijke overschrijden
- In nota publieksparticipatie is al een aantal verbeteringen bij de start opgenomen
- Laat er maar een uitspraak komen, dan hebben we weer vaste grond om verder te gaan (ongeacht uitkomsten uitspraak), en dan hopen we uit de juridische spiraal te komen
- Andere belangen komen niet tot hun recht, zolang we niet verder kunnen

Vragen of opmerkingen



- Hebben we jullie goed begrepen?
- Moet er iets stelliger of juist minder stellig geformuleerd worden?

Aanbevelingen algemeen

bij ontwikkelingen met impact



- Bij start van ontwikkeling in gebied van alle betrokkenen belangen en doelstellingen helder, deze interactief terugkoppelen, en alle belanghebbenden met elkaar laten kennismaken vanuit gemeente
- Integrale wijkevaluatiemomenten inplannen (bij wijken waar veel op stapel staat), scheiding tussen informerend en juridisch kader. Helder maken wat nemen we wel en wat niet mee (kaders stellen).
- Gebiedsmanager (1 of 2 voor heel Leiden, voor helicopterview), eventueel ambtelijk opdrachtgever
- Projectleiders/gebiedsmanager expliciet regie laten nemen in wie vanuit gemeente wanneer aanwezig is bij participatie, zowel op inhoud als mensen
- Afhankelijk van belangentegenstellingen bepalen benodigde ondersteuning belanghebbenden (volgende slide)
- Wanneer speelveld (doelen, financiering, etc.) wijzigt, dan expliciet nieuwe speelveld afspreken en consequenties aangeven (niet gaan rommelen, dan gaan verwachtingen zweven)

Aanbevelingen

grote impact/belangentegenstellingen



- Aan de hand van (ingeschatte) behoefte ter beschikking stellen van:
 - procesexpertise (hoe pakken wij onze inspraak goed op)
 - stedelijk bouwkundige advies met juridische kennis (inhoudelijk strategie en aansluiten bij gemeentelijk proces) (bv wijkvereniging)
 - technisch advies bij verankeren wensen in tekeningen (bv basketbal)
- Per fase aangeven wat wel/niet ter discussie staat.
- Per fase aangeven wat er van elkaar verwacht wordt en hoe het contact gaat verlopen
- Een optie bij grote impact is om parallelle trajecten te lopen wanneer draagvlak belangrijk is en/of inhoudelijk beste oplossingen zeer belangrijk zijn
 - Een ontwerp met wijk/sport in de lead
 - Een ontwerp met gemeente in de lead
 - regelmatig elkaar deelgenoot maken plannen
 - Vervolgens integreren/kiezen en reflectieperiode incalculeren

Aanbevelingen specifiek Houtkwartier



- Na RvS uitspraak weer hernieuwde start participatie, doelen, verwachtingen en mensen, speelveld voor participatie helder maken
- In overleg met wijkvereniging scheiden van juridisch (lopende) trajecten en inhoudelijke participatie. Wat kunnen we van elkaar verwachten en wat niet (gemeente van te voren helder in eigen strategie)
- Eens per jaar integrale wijk bijeenkomst, alle aspecten meenemen
 - aangeven welk project welke fase, welke interactie met andere projecten en welke kaders gelden voor welk project,
 - breed insteken en breed uitnodigen, wijkvereniging en andere actieve betrokkenen betrekken bij organisatie van bijeenkomst



Aanbevelingen wijkvereniging

- Splitsing participatie:
 - Juridische trajecten
 - Beïnvloeding inhoud
- Creëren positieve agenda, wat willen we wel, kan ook zijn: “behoud van, om te”
- Prioriteiten stellen met elkaar over positieve agenda
- Samenstelling wijk en wijkvertegenwoordiging, expliciet onderdeel eigen rol

Na uitspraak



- Of de RvS uitspraak gunstig/ongunstig uit gaat pakken: actief in de wijk laten accepteren
- Door bijvoorbeeld na uitspraak brede wijkbijeenkomst over volgende stappen, zodat iedereen tijd krijgt om te accepteren
- Vervolg goed inzetten: zowel (eventueel) juridisch traject als positieve agenda
- Bij negatieve uitspraak, zorg voor procesbegeleiding bij bijeenkomst
- 1 iemand vanuit de gemeente en 1 iemand vanuit de wijk bij elkaar komen om vervolg te organiseren op gezamenlijke basis

Vragen of opmerkingen



- Zijn de aanbevelingen herkenbaar vanuit jullie perspectief?
- Zijn er nog meer aanbevelingen die jullie er in willen hebben, die er nog niet in staan?
- Zijn ze concreet genoeg, zo niet waar ligt jullie behoefte aan meer concreetheid?