

Schriftelijke vragen van D66, CDA, PvdD, CU, PS, SP, VVD, SvL aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leiden over de stand van zaken van de moties en amendementen bij de Warmtevisie.

De raad heeft onlangs de antwoorden ontvangen op eerdere schriftelijke vragen over het achterblijvende aantal aanvragen voor subsidie voor warmtepompen in Leiden. In de antwoorden op die vragen lijkt het alsof de focus van het college zich nog steeds richt op de toekomstige beschikbaarheid van hoge- en middenemperatuurwarmte uit Rotterdam via de Warmtelinq+. Dat beeld wordt versterkt door de antwoorden van wethouder van Delft in een interview voor radio sleutelstad en bij een jongerenbijeenkomst in de Mors en de voortgangsrapportage over de regionale samenwerking warmte.

Daarnaast heeft gedurende de zomer commissie MER een advies gegeven over de geplande aanleg van de hoofdinfrastructuur door de provincie. Daarbij constateert de commissie dat geen integrale systeembeoordeling heeft plaatsgevonden en dat bijvoorbeeld geen rekening is gehouden met de benodigde aanleg van 2 extra gascentrales door de regio Leiden.¹ De commissie adviseert om alternatieven te onderzoeken voor de leiding.

Op grond van artikel 45 van het Reglement van Orde stellen de leden Jordan(D66), Sandoval Garcia(CDA) Theeuwen(SP) van Schaik(PvdD) Krol(CU), Vos(PS), Wiegand Bruss(SvL)het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Leiden de volgende vragen:

1. Hoe is uitvoering gegeven aan de amendementen en moties die de Raad bij de warmtevisie in maart heeft aangenomen? Met name de herijking van het beleid in richting integrale systeembenadering waarbij verwarmen, koelen, opslag en elektriciteit als een vraagstuk worden behandeld, het vooralsnog handhaven van de gasinfrastructuur, keuzevrijheid bij de aansluiting op Warmtelinq+ en het opstellen van een scenario zonder de Warmtelinq?
2. Hoe ziet het college de volgorde van de afhandeling ten aanzien van het opstellen van wijkuitvoeringsplannen in relatie tot de genoemde herijking ?
3. Heeft het advies van de commissie MER aan de provincie Zuid Holland om een integrale systeemstudie te maken nog geleid tot een andere visie van het college op de wenselijkheid van het scenario met de WLQ+?
Zo ja: hoe wordt daar uitvoering aan gegeven?
Zo nee: waarom niet?
4. Hebben het advies van de commissie MER, de brief van de wijkverenigingen en de moties en amendementen van de Raad bij de warmtevisie geleid tot accentverschuiving in het beleid ten aanzien van
 - a. focus op (hybride) warmtepompen en lage temperatuuroplossingen,
 - b. aandacht voor isolatie,
 - c. samenwerking met de experts uit de stad,
 - d. verschuiving van focusgebieden naar wijken waar veel lokaal initiatief is?
 - e. aandacht voor het verminderen van de feitelijke CO2 uitstoot?
5. Wat is volgens het college de integrale oplossing met de laagste maatschappelijke kosten en laagste werkelijke CO2 uitstoot aan de bron gezien de ontwikkelingen op de energiemarkt?
6. Wat zijn de meest waarschijnlijke locaties voor de twee nieuw te bouwen gas-bijstookcentrale en gas-backupcentrale en wat is de visie van het college op deze grote investering in fossiele energie?

¹ <https://www.rodin.nl/rijswijk/306595/commissie-adviseert-alternatieven-te-onderzoeken-voor-warmtelei>
<https://www.commissiemer.nl/docs/mer/p36/p3666/a3666rd.pdf>

7. Is het college op de hoogte van de hoogte van de brief van de VNG aan het ministerie over publiek eigenaarschap van warmtenetten? Is het college het daarmee eens en wat betekent dat voor de gemeente Leiden? ²

² <https://vng.nl/nieuws/warmte-infrastructuur-moet-publieke-eigenaars-hebben>